

AANTEKENEN

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

datum	behandeld door	doorkiesnummer
Utrecht, 5 april 2022	mr. C.C.G. van Sadelhoff	+31 (0) 6 343 912 03
uw referentie	e-mail	
-	charlotte@vansadelhofflegal.nl	

inzake Stichting Behoud het Borrebos / Baarn

BEROEPSCHRIFT

Edelachtbare Heer, Vrouwe,

1. Namens de stichting Stichting Behoud het Borrebos, gevestigd te Baarn, hierna te noemen: '**appellante**', dien ik hierbij als advocaat/gemachtigde een beroepschrift in tegen het besluit van 23 februari 2022 van de raad van de gemeente Baarn, hierna te noemen: '**verweerder**', met betrekking tot de vaststelling van het bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk.

Ontvankelijkheid

2. Appellante is een stichting die zich ten doel stelt om in de breedste zin van het woord op te komen voor de natuurbelangen, die worden bedreigd door ontwikkelingen in de (bos)gebieden op en rond het binnen het Natuurnetwerk Nederland gelegen Landgoed Paleis Soestdijk.
3. Appellante zet daarvoor diverse middelen in, zoals publieksvoorlichting, perspublicaties, flyeren, het onderhouden van een website en het plaatsen van nieuwsberichten op social media.
4. De akte van oprichting treft u aan in **bijlage 1**.
5. Het bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk, hierna te noemen: '**het bestemmingsplan**', maakt diverse ontwikkelingen mogelijk in de (bos)gebieden op en rond Landgoed Paleis Soestdijk. De natuur

wordt daardoor bedreigd. Appellante heeft zodoende belang om op te komen tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

6. Het bestemmingsplan is vanaf 4 maart 2022 tot en met 14 april 2022 ter inzage gelegd. Appellante heeft tijdig een beroepschrift ingediend.
7. Geconcludeerd moet worden dat het beroep ontvankelijk is.

Feiten en omstandigheden

8. Het Borrebos is een eeuwenoud bosgebied op en rond Landgoed Paleis Soestdijk. Het Borrebos maakt onderdeel uit van het Natuur Netwerk Nederland, hierna te noemen: '**NNN**' en vormt de ecologische verbinding tussen het Baarnse bos en de bossen van Lage Vuursche. In het gebied komen veel beschermde diersoorten voor, waarvan een deel van de diersoorten met uitsterven wordt bedreigd.
9. Met het bestemmingsplan wordt het juridisch planologisch mogelijk gemaakt om in het bosgebied rondom Landgoed Paleis Soestdijk het Alexanderkwartier te realiseren, een nieuwe woonwijk met 98 woningen op het voormalige Marechaussee-terrein. Voorts wordt het mogelijk gemaakt om een hotel met 120 kamers te realiseren en kunnen er grote evenementen plaatsvinden in de omgeving van het Borrebos. In totaal is er ruimte voor 325.000 bezoekers per jaar plus 200.000 bezoekers per jaar voor evenementen. Dit leidt tot een significante aantasting van de flora, fauna en habitat in en rondom het Borrebos.
10. Op 14 oktober 2021 heeft appellante een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk. Op 23 februari 2022 is het bestemmingsplan vastgesteld.
11. Appellante kan zich niet verenigen met de vaststelling van het bestemmingsplan. Dit wordt hieronder toegelicht.

Gronden van hoger beroep

Strijd met de Wet natuurbescherming

12. Het voornemen tot de ontwikkeling van het plangebied is in strijd met de Wet natuurbescherming (hierna: **Wnb**).
13. Hierbij geldt dat het vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is (hierna: de Afdeling) dat een gemeenteraad een bestemmingsplan niet kan vaststellen indien en voor

zover de gemeenteraad op voorhand in redelijkheid heeft moeten inzien dat het soortenbeschermingsregime in de Wnb aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat.¹

14. Het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: het Hof) heeft in dat kader overwogen dat op basis van de best wetenschappelijke kennis ter zake er geen twijfel mag bestaan over de schadelijke gevolgen die de vaststelling van het bestemmingsplan met zich meebrengt. Daar wordt niet aan voldaan.² Dat wordt hieronder toegelicht.

Ecologische onderzoeken zijn onzorgvuldig uitgevoerd

15. Verweerder heeft aan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan twee onderzoeken van Eelerwoude ten grondslag gelegd: het onderzoek Natuurnetwerk Nederland van 21 december 2021 en het soortenonderzoek van 21 december 2021. Deze onderzoeken borduren voort op de eerder uitgevoerde onderzoeken van Aveco de Bondt en Arcadis.
16. Appellante heeft een contra-expertise laten uitvoeren door EcoNatura. Daaruit blijkt dat de onderzoeken die verweerder uit heeft laten voeren, onjuist en onzorgvuldig zijn uitgevoerd. De genoemde natuurbeschermende maatregelen en de voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan doen geen recht aan de natuurwaarden en de beschermde status en doelstellingen voor het natuurgebied als kerngebied voor beschermde flora en fauna.
17. EcoNatura heeft op 14 oktober 2021 veldonderzoek gedaan rondom het plangebied. De bevindingen zijn vastgelegd in de rapportage van 3 februari 2022 (**bijlage 2**).
18. Uit het onderzoek door EcoNatura blijkt dat de aanwezige beschermde natuurwaarden en de daadwerkelijke gevolgen van de ontwikkeling van het plangebied voor flora en fauna onvoldoende zijn beoordeeld. Verweerder heeft onvoldoende onderbouwd dat beschermde soorten en de natuurlijke kernwaarden van het NNN duurzaam worden behouden.
19. Verweerder heeft in redelijkheid moeten inzien dat het soortenbeschermingsregime in de Wnb aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat. Daar komt bij dat niet *elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden wordt weggenomen*. Hieronder zal dit per soort worden toegelicht.

Sperwer en boomvalk

20. Uit het onderzoek van EcoNatura blijkt dat het plangebied onderdeel is van het traditionele vaste broedgebied van de sperwer en boomvalk. Dit zijn roofvogelsoorten met een specifieke habitatkeuze,

¹ AbRvS, 8 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:600.

² HvJ EU, 24 november 2011, C-404/09, r.o. 99 en 100, zie ook HvJ EU, 26 april 2016, C-142/16, r.o. 29 – 45.

waaronder de biotoopkwaliteiten bosareaal van formaat, rust en veiligheid. Door de realisatie van 98 woningen, een hotel van maximaal 120 kamers en het grote aantal evenementen met in totaal 525.000 bezoekers per jaar, wordt het huidige broedgebied met daarin jaarrond beschermde nesten aanzienlijk aangetast, met een hoge kans dat de vogels verstek zullen laten gaan door bosverlies en toegenomen recreatiedruk met aanzuigende werking.³ Bovendien is het thans al slecht gesteld met de populatieontwikkeling van beide soorten op de Utrechtse Heuvelrug. Beide roofvogels zijn van oorsprong kenmerkende soorten van de Utrechtse heuvelrug en het NNN.

21. In het bestemmingsplan en de bijbehorende onderzoeken wordt niet onderbouwd hoe deze Vogelrichtlijnsoorten en hun essentiële leefgebied duurzaam behouden blijven. In de rapportage van Eelerwoude wordt op pagina 17 het volgende opgemerkt:

“Door omvormingsbeheer van het Parkbos ontstaat voor een groot aantal soorten juist nieuw leefgebied en beter biotoop dan in de huidige situatie. De kap van bos en bomen is beperkt en in de omgeving blijft voldoende alternatief (bos)biotoop aanwezig. Oud bos en oude bomen met (nest)holten worden zo lang mogelijk gespaard en er worden verspreid over het plangebied nestkasten opgehangen. Negatieve effecten op deze groep van vogelsoorten worden om die redenen uitgesloten.”

22. Deze passage acht appellante onjuist. In de passage staat dat oud bos en oude bomen zo lang mogelijk worden gespaard. Dat betekent dus dat deze vroeg of laat wel gekapt gaan worden. Daar komt bij dat de kap van de bomen niet beperkt is en dat het tientallen jaren duurt voordat een nieuw bos weer dezelfde biotoop heeft. Hetgeen in bovenstaande passage wordt vermeld, namelijk dat uiteindelijk een beter biotoop ontstaat, is onjuist en niet onderbouwd. Daar komt bij dat de maatregelen op grond van de voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan binnen tien jaar moeten leiden tot een meerwaarde van het NNN. Het is algemeen bekend dat een nieuw aangeplant bos niet binnen tien jaar dezelfde biotoop, of zelfs een betere biotoop kan hebben dan een bos van ruim honderd jaar oud.

23. Daar komt bij dat de conclusie in het onderzoek van Eelerwoude ten aanzien van de gevolgen voor vogelsoorten erg voorzichtig wordt geformuleerd:

“Vooralnog zijn er daarom geen redenen om aan te nemen dat de ontwikkeling van de nieuwbouwlocatie zal leiden tot het verstoren van deze nesten en het verdwijnen van deze broedparen. Zeker niet na het nemen van beschreven mitigerende maatregelen.”

³ Onderzoek EcoNatura, 28 januari 2022, p. 48 – 49.

24. Geconcludeerd moet worden dat deze grote mate van voorzichtigheid en onzekerheid onvoldoende is om met zekerheid te kunnen concluderen dat de voorgenomen ontwikkeling niet leidt tot schadelijke gevolgen voor de sperwer en boomvalk. Appellante is van mening dat op basis hiervan geen WNB-ontheffing kan worden verleend.

Vleermuizen

25. In de onderzoeken die verweerder heeft laten uitvoeren wordt er ten onrechte vanuit gegaan dat de vleermuizen direct nieuwe huisvesting zullen vinden of zich zullen vestigen in vleermuiskasten. Dit is onjuist en niet onderbouwd. Effectieve maatregelen om de bestaande vleermuispopulatie met ligging in beschermd natuurgebied effectief en duurzaam te beschermen ontbreken.⁴

Reptielen

26. Door toename van menselijke druk en habitatverlies als gevolg van de stedelijke ontwikkeling in het natuurgebied is de kans groot dat de lokale populaties van hazelworm, levendbarende hagedis en ringslang als strikt beschermde soorten zullen afnemen en verdwijnen. In de onderzoeken die verweerder heeft laten uitvoeren zijn deze populaties onvoldoende in beschouwing genomen en is het habitatbelang ervan onvoldoende onderzocht.⁵ Geconcludeerd moet worden dat de ecologische effecten op deze soorten onvoldoende zijn onderzocht.

Marterachtigen

27. Het plangebied is een belangrijk leefgebied voor marterachtigen, waaronder de das en boommarter. Ook is er een grote kans dat de bunzing er leeft. Zo maakt de das aantoonbaar gebruik van het plangebied als voedselgebied, met een burcht als vaste rust- en verblijfplaats nabij. Ook voor de boommarter is een rustig leefgebied met oud structuurrijk bos van belang. Beide soorten zijn wederom als strikt beschermde natuurwaarden ook kenmerkend voor het NNN. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zijn de gevolgen voor het behoud deze marterachtigen en hun levensbehoeften onvoldoende onderzocht.⁶
28. In het ecologische onderzoek van Eelerwoude is aangegeven dat verwacht wordt dat het omvormingsbeheer van het Parkbos een belangrijke bijdrage gaat leveren aan het verbeteren en versterken van de natuurwaarden in het gebied voor marterachtigen.⁷ Een enkele 'verwachting' is onvoldoende om tot de conclusie te komen dat de Wnb de uitvoerbaarheid van het Bestemmingsplan en de uitwerking daarvan niet in de weg staat.

⁴ Onderzoek EcoNatura, 28 januari 2022, p. 50.

⁵ Onderzoek EcoNatura, 28 januari 2022, p. 51.

⁶ Onderzoek EcoNatura, 28 januari 2022, p. 52.

⁷ Soortenonderzoek Eelerwoude, 21 december 2021, p. 69.

29. Voorts wordt in de rapportage van Eelerwoude vermeld dat:

“Voor de meeste soorten geldt dat ze gewend geraakt zijn aan de aanwezigheid van menselijke activiteiten, dan wel zich relatief eenvoudig hieraan aanpassen.”

30. Ook dit is niet voldoende onderbouwd. Het bestemmingsplan voorziet in een grote herontwikkeling. Het aantal mensen dat het gebied zal betreden met de daarbij behorende verkeersbewegingen en akoestiek staat niet in verhouding tot het aantal mensen dat nu gebruik maakt van het plangebied. Deze passage geeft duidelijk aan dat er te lichtvoetig wordt omgegaan met de flora, fauna en habitat in het plangebied.

31. Geconcludeerd komt EcoNatura op de volgende conclusies:

“De voorgenomen verstedelijking met de bouw van een woonwijk met appartementen zal naast verlies van de bosecologie en – klimaat kansrijk leiden tot significant habitatverlies van deze beschermde natuurwaarden en het natuurbos als onderligger. Dit impliceert biodiversiteiterosie in plaats van de in het Bestemmingsplan beschreven versterking, waarvoor grondige onderbouwing ofwel garantie ontbreekt.

Het voorgaande door derden uitgevoerde ecologisch beoordelingsonderzoek met natuurbeschermende maatregelen schiet te kort en doet daarmee geen recht aan de natuurwaarden en de beschermde status en doelstellingen voor het natuurgebied als kerngebied voor beschermde flora en fauna. (...)

Dit leidt op basis van een meer wetenschappelijke beschouwing voor het behoud van flora en fauna – specifiek met oog op ontwikkeling Alexanderkwartier - namelijk tot verslechtering van de ecologische kwaliteiten in plaats van verbetering, onder toename van de milieudruk in het natuurgebied. Garantie voor tijdige en één-op-één compensatie van verloren gegaan en verslechterd oud bosareaal met geschikt duurzaam behoud van de relevante dierbiotopen wordt namelijk nergens geboden.”

32. Geconcludeerd moet dan ook worden dat de onderzoeken waarop verweerder zich baseert, te globaal zijn en daarnaast onvoldoende zorgvuldig zijn uitgevoerd. De gevolgen van de herontwikkeling voor flora & fauna en de ecosysteem-kwaliteiten die ze nodig hebben zijn onvoldoende onderzocht.
33. Tevens wordt niet voldaan aan de voorwaarde dat op basis van de best wetenschappelijke kennis ter zake er geen twijfel mag bestaan over de schadelijke gevolgen die de vaststelling van het bestemmingsplan met zich meebrengt.

34. Gelet op het bovenstaande staat de Wnb aan de uitvoering van het plan in de weg.

Strijd met de Provinciale Omgevingsverordening

35. Op grond van artikel 6.1 van de Omgevingsverordening Provincie Utrecht (hierna te noemen: **de Omgevingsverordening**) geldt als hoofddoel van de Omgevingsverordening de natuurbescherming, het in stand houden en versterken van een robuust netwerk van natuurgebieden en het behouden en versterken van de biodiversiteit. Daarbij geldt dat de kwaliteit en oppervlakte van het NNN niet achteruitgaan en dat de samenhang tussen de gebieden van het NNN wordt behouden. Hierop is de zogenoemde 'Nee, tenzij-toets' van toepassing.
36. Het Alexanderkwartier, waar de woningen zijn beoogd, is onderdeel van het NNN. Dat betekent dat er gedegen getoetst moet worden op het duurzaam behoud en versterking van kenmerkende landschappelijke en natuurwaarden, middels de 'Nee, tenzij-toets'. Op grond van de Omgevingsverordening is een nieuw project dat de natuur significant aantast niet toegestaan in het bestemmingsplan, tenzij wordt voldaan aan één van de situaties zoals omschreven in artikel 6.3.1, onder a, b of c van de Omgevingsverordening.
37. De toelichting van het bestemmingsplan vermeldt dat aan artikel 6.3.1 onder b wordt voldaan en dat op die grond alsnog het bestemmingsplan kan worden vastgesteld.
38. Artikel 6.3.1 onder b van de Omgevingsverordening luidt als volgt:
- “ruimtelijke ontwikkelingen die leiden tot aantasting worden gecompenseerd binnen een met die ruimtelijke ontwikkeling samenhangend gebied en met dusdanige activiteiten dat de uitvoering van die activiteiten gezamenlijk binnen 10 jaar resulteert in een duidelijk aantoonbare meerwaarde voor het natuurnetwerk Nederland voor wat betreft kwaliteit, oppervlakte en samenhang; “*
39. Op basis van lid 3 van artikel 6.3 van de Omgevingsverordening geldt als aanvullende voorwaarde dat de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de overblijvende aantasting tijdig wordt gecompenseerd. Voorts moet het bestemmingsplan op basis van lid 4 een onderbouwing bevatten waaruit blijkt dat aan de voorwaarden is voldaan.
40. Appellante is van oordeel dat niet wordt voldaan aan de voorwaarden zoals gesteld in artikel 6.3. van de Omgevingsverordening. De toelichting van het bestemmingsplan voorziet niet in een zorgvuldige onderbouwing waaruit blijkt dat aan de voorwaarden is voldaan.

41. In de toelichting van het bestemmingsplan staat vermeld dat natuurinclusief bouwen verplicht wordt gesteld in het bestemmingsplan en dat daarmee wordt geborgd dat de toename van bebouwing niet leidt tot een aantasting van de kwaliteit van het NNN.⁸ Deze conclusie is onjuist. In artikel 8.4.3 van het bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen die zou moeten borgen dat natuurinclusief wordt gebouwd. In de planregel wordt verwezen naar de bijlage 'Natuurmaatregelen Alexanderkwartier'.
42. In die bijlage staat natuurinclusief bouwen als maatregel opgenomen:
- “Natuurvriendelijk / natuurinclusief bouwen, waaronder in elk geval:*
- *Het aanbrengen van nestvoorzieningen voor vogels en vleermuizen in en bij de nieuwe bebouwing en aangrenzende terreinen;*
 - *Het toepassen van groene daken met ambitieniveau mos en sedumplanten;*
 - *Het toepassen van natuur- en vleermuisvriendelijke verlichting;”*
43. Als hiermee al wordt voldaan aan de verplichting voor natuurinclusief bouwen, dan is dat onvoldoende. Het is onduidelijk wat precies met natuurinclusief bouwen wordt bedoeld. Onduidelijk is of alle daken groen moeten worden. Daar komt bij dat een sedumdak of een mosdak in een bosgebied ecologisch gezien niets toevoegt. Ook in het beheer- en inrichtingsplan van Eelerwoude waarnaar wordt verwezen, wordt niet vermeld wat precies onder natuurinclusief bouwen wordt verstaan. Natuurinclusief bouwen is dus niet geborgd in het bestemmingsplan.
44. Ook de overige maatregelen die worden vermeld in de bijlage waarnaar in de planregels wordt verwezen, worden niet uitgewerkt. De uitwerking van de maatregelen die in het beheer- en inrichtingsplan van Eelerwoude staan vermeld, maken geen onderdeel uit van de planregels.
45. Daar komt bij dat niet is aangetoond dat die maatregelen daadwerkelijk zorgen voor aantoonbare meerwaarde voor het NNN voor wat betreft kwaliteit, oppervlakte en samenhang. Appellante verwijst hiervoor ook naar de contra-expertise van EcoNatura.
46. Voorts wordt vermeld dat de NNN compensatie wordt gerealiseerd op het terrein van de kwekerij. Op grond van de bijlage 'Natuurmaatregelen Alexanderkwartier' is op de kwekerij plaats voor 1,4 hectare NNN compensatie. Uit de compensatieberekening blijkt dat minimaal 1,3 hectare verhard oppervlak gecompenseerd moet worden. Nu er maximaal 1,4 hectare beschikbaar is voor NNN compensatie, betekent dat, dat uitsluitend het verharde oppervlak wordt gecompenseerd, en niet meer dan dat. Er wordt geen rekening gehouden met de aantasting van het NNN door verkeersbewegingen, geluid en de vele bezoekers. Er kan met een minimale compensatie van 1,3 – 1,4 hectare niet worden gesproken

⁸ Toelichting bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk, p. 82.

van een verbetering van het NNN. Het NNN wordt niet alleen aangetast door de verhardingen, maar ook door de verkeersbewegingen en andere activiteiten.

Natuurcompensatie niet geborgd in het bestemmingsplan

47. In de toelichting van het bestemmingsplan staat dat er voorwaardelijke verplichtingen zijn opgenomen die verplichten tot het realiseren van de benodigde compensatie, gekoppeld aan de bouwwerkzaamheden van de verschillende deelontwikkelingen.⁹
48. De borging van natuurcompensatie is ook verplicht op grond van de Omgevingsverordening. In artikel 6.3.1 onder b van de Omgevingsverordening wordt vermeld dat ruimtelijke ontwikkelingen die leiden tot aantasting moeten worden gecompenseerd en dienen binnen 10 jaar te resulteren in een duidelijk aantoonbare meerwaarde voor het NNN.
49. De planregels borgen de benodigde compensatie niet.
50. In artikel 3.4.2. van de planregels met betrekking tot de bestemming gemengd is de volgende voorwaardelijke verplichting vastgelegd:

“3.4.2 Voorwaardelijke verplichting natuurontwikkeling

- a. Binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van de eerste omgevingsvergunning voor bouwen binnen het bestemmingsvlak zoals bedoeld in 3.1, moeten de maatregelen zijn uitgevoerd en in stand worden gehouden, zoals opgenomen in Bijlage 5 Natuurmaatregelen Paleis en Parade;*
 - b. Indien niet is voldaan aan sub a. wordt het gebruik gezien als strijdig gebruik met de bestemming.*
 - c. De uitvoering van de maatregelen, bedoeld in 3.4.2 onder a, dienen binnen tien jaar te resulteren in een meerwaarde voor het Natuurnetwerk Nederland.”*
51. Een vergelijkbare voorwaardelijke verplichting staat in de artikelen 4.4. met betrekking tot de bestemming ‘Maatschappelijk-scouting’ en artikel 8.4.3. met betrekking tot de bestemming ‘Wonen’.
 52. In sub a van artikel 3.4.2. staat dat de maatregelen die zijn genoemd in bijlage 5 binnen drie jaar moeten worden uitgevoerd en in stand moeten worden gehouden. In sub c van dat artikel staat dat de maatregelen die in sub a zijn bedoeld, binnen tien jaar moeten resulteren in een meerwaarde voor het NNN.

⁹ Toelichting bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk, p. 85.

53. In bijlage 5 zouden dus de bedoelde maatregelen moeten staan. Bovenaan bijlage 5 staat: 'Natuurmaatregelen Gemengd'.

Daaronder staat: 'Maatregelen voor meerwaarde'.

Vervolgens wordt daaronder vermeld:

“Voor het bereiken van de meerwaarde voor het NNN zijn hieronder de maatregelen beschreven die moeten worden genomen. Deze maatregelen zijn opgenomen in het Beheer- en inrichtingsplan landgoed Paleis Soestdijk (Eelerwoude, 14 juni 2021) en daarin nader uitgewerkt.”

54. Gelet op artikel 3.4.2. worden dus de maatregelen bedoeld die staan onder het kopje 'Maatregelen voor meerwaarde'.

55. De groencompensatie staat niet onder het kopje 'Maatregelen voor meerwaarde', maar wordt apart opgenomen onder het kopje 'Opgave oppervlakte NNN compensatie'.

56. Nu in de planregels specifiek wordt vermeld naar de maatregelen die moeten worden uitgevoerd en de maatregelen voor meerwaarde, wordt daarmee dus niet de groencompensatie bedoeld. In de planregel ontbreekt dan ook dat de groencompensatie, zoals vermeld onder het kopje 'opgave oppervlakte NNN compensatie' in bijlage 5, moet worden gecompenseerd en in stand moet worden gehouden.

57. Indien en voor zover de groencompensatie wel zou zijn inbegrepen in de omschrijving van de voorwaardelijke verplichting, geldt dat dit onvoldoende duidelijk en niet rechtszeker is. Zeker bij een omvangrijke ingreep in de natuur als onderhavig project, dient de groencompensatie voldoende geborgd te zijn zodat daarover geen enkele twijfel kan bestaan.

58. Het bovenstaande geldt tevens voor de voorwaardelijke verplichtingen die zijn opgenomen in de artikelen 4.4. en 8.4.2. van de planregels. Daar wordt op dezelfde manier verwezen naar de maatregelen en de bijbehorende bijlage.

59. Gelet op het bovenstaande is de natuurcompensatie niet geborgd, zijn de betreffende planregels rechtsonzeker en is sprake van strijd met artikel 6.3.1 onder b van de Omgevingsverordening.

Artikel 16.1.1. in strijd met geluidsbeleidsregels en rechtszekerheid

60. Ten aanzien van evenementen is in artikel 16.1.1. van de planregels is vastgelegd dat het maximaal 12 dagen per jaar is toegestaan dat de reguliere geluidsnormen worden overschreden, mits sprake is van een maximale geluidsbelasting die voldoet aan de verhoogde geluidsnormen zoals opgenomen in artikel 1.35 van het bestemmingsplan.
61. In artikel 1.35 van het bestemmingsplan is vastgelegd dat onder 'verhoogde geluidsnormen' wordt verstaan:
- “De geluidnormen zoals opgenomen in tabel 2.2. van [Bijlage 4 Geluidnormen](#), danwel de verhoogde geluidnormen van de meest recente versie van de geluidbeleidsregels voor evenementen van de gemeente Baarn.”*
62. Deze planregel is rechtsonzeker en de noodzaak is onvoldoende gemotiveerd, terwijl dit grote gevolgen heeft voor diersoorten in het plangebied.
63. Allereerst is de planregel rechtsonzeker omdat in artikel 16.1.1. staat dat de overschrijding van de geluidsbelasting geldt voor evenementen. Evenementen mogen plaatsvinden ter plaatse van de aanduidingen 'overige zone - evenementen' en 'overige zone - evenementen Parade'. Vervolgens wordt in de planregel verwezen naar artikel 1.35 van het bestemmingsplan, waaruit blijkt dat voldaan moet worden aan tabel 2.2. van bijlage 4 Geluidnormen *danwel* de geluidsbeleidsregels voor evenementen. Het woord 'danwel' impliceert dat het voldoende is dat óf aan tabel 2.2 wordt voldaan, óf aan de geluidsbeleidsregels voor evenementen. Dat is onvoldoende rechtszeker.
64. In artikel 3.2, onder b van de geluidsbeleidsregels is vastgelegd dat voor inrichtingen geheel of gedeeltelijk gelegen in een strook van 400 meter aan de westzijde van de Amsterdamsestraatweg een maximum van 12 dagen of dagdelen per kalenderjaar geldt. De planregel gaat uit van 12 dagen, wat impliceert dat dit ook in totaal 12 keer vier dagdelen kunnen zijn. Tevens is in het bestemmingsplan niet vastgelegd dat het uitsluitend mag gaan om dat gedeelte van het terrein dat in een strook van 400 meter aan de westzijde van de Amsterdamsestraatweg ligt. De zone voor evenementen is veel groter en ligt zowel aan de west- als oostzijde van de Amsterdamsestraatweg.
65. Geconcludeerd moet worden dat artikel 16.1.1. in strijd is met de geluidsbeleidsregels en onvoldoende rechtszeker is.
66. Daar komt bij dat nergens in de toelichting is gemotiveerd dat deze overschrijding van de geluidsnormen noodzakelijk is. Juist in een natuurgebied als deze zou terughoudend omgegaan moeten worden met het overschrijden van de wettelijke geluidsnormen.

Luchtkwaliteitsonderzoek en mobiliteitsonderzoek onzorgvuldig

67. Een bestemmingsplan moet uitgaan van wat er maximaal mogelijk is. Op jaarbasis worden 325.000 bezoekers verwacht, verdeeld over de publieksexpo, de conferentie- en ontmoetingsfunctie en het educatieve programma. Daarnaast mag er op maximaal 40 dagen een evenement worden gehouden. Het maximum aantal bezoekers dat per evenement is toegestaan, is 5.000 per dag.
68. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient onderzoek te worden gedaan naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit bij een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden.¹⁰ Dat is ten onrechte niet gedaan. De evenementen zijn niet meegerekend, terwijl de evenementen juist een groot onderdeel betreffen van het programma. Per jaar kunnen er maximaal 200.000 bezoekers naar de evenementen komen. Indien en voor zover de raad ervan uit is gegaan dat sprake is van een incidentele piekbelasting en de bezoekers van de evenementen op die grond niet meegenomen hoeven te worden in het luchtkwaliteitsonderzoek, is appellante van oordeel dat een dusdanig groot aantal bezoekers niet als piek kan worden aangemerkt.
69. Hetzelfde geldt voor het mobiliteitsonderzoek. Daarin is letterlijk aangegeven dat de verkeerseffecten van de evenementen niet zijn meegenomen, aangezien sprake zou zijn van een korte piek van verkeer. Appellante is van oordeel dat 200.000 bezoekers per jaar niet kan worden aangemerkt als een korte piek.¹¹ De evenementen hadden moeten worden meegenomen in de berekeningen.
70. Appellante is op grond van het bovenstaande van oordeel dat niet is uitgegaan van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan, nu de 40 evenementen per jaar met in totaal 200.000 bezoekers, ten onrechte niet zijn meegenomen in de berekeningen met betrekking tot luchtkwaliteit en mobiliteit.
71. Het luchtkwaliteitsonderzoek en het mobiliteitsonderzoek zijn onzorgvuldig en hadden niet ten grondslag gelegd mogen worden aan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Strijd met Toekomstvisie / Structuurvisie Baarn 2030

72. Appellante is van mening dat het bestemmingsplan in strijd is met de Toekomstvisie / Structuurvisie Baarn 2030, vastgesteld door de gemeenteraad op 10 juli 2013, hierna te noemen: '**Structuurvisie**'. In de Structuurvisie is vastgelegd dat woningbouw zoveel mogelijk binnen en/of aansluitend aan de bebouwde kom wordt gebouwd c.q. binnen de rode contour.

¹⁰ AbRvS, 29 augustus 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX5929.

¹¹ Mobiliteitsonderzoek Goudappel, 21 december 2021, p. 7.

73. Op onderstaande uitsnede van de kaart behorende bij de Structuurvisie is te zien dat het plangebied buiten bestaand bebouwd gebied c.q. de rode contour ligt.



74. De vaststelling van het bestemmingsplan waarmee nieuwe woningbouw wordt mogelijk gemaakt in het Alexanderkwartier is dan ook in strijd met de Structuurvisie. Verweerder heeft niet gemotiveerd waarom er, in afwijking van de Structuurvisie, toch woningbouw buiten bestaand bebouwd gebied wordt toegestaan.

Onjuist uitgangspunt huidige aantal bezoekers

75. Tot slot wenst appellante te vermelden dat in de onderzoeken van Eelerwoude ten onrechte is vermeld dat de bossen rondom het paleis al druk bezochte terreinen zijn. Er wordt door verweerder verwezen naar een onderzoek door nibc-nipo uit 2012 waaruit zou blijken dat in de huidige situatie jaarlijks ruim 280.000 unieke bezoekers het Baarnse bos betreden.¹²
76. Appellante wenst te benadrukken dat de bezoekersaantallen van het Baarnse bos vele malen lager zijn en is van oordeel dat de conclusies uit het onderzoek van 2012 misleidend zijn. Uit het kaartje bij het onderzoek uit 2012 blijkt allereerst dat niet uitsluitend van het Baarnse bos is uitgegaan, maar tevens van het paleisgebied. Het Baarnse bos is daarnaast slechts 12 hectare groot. In een onderzoek van nibc-nipo uit 2019 zijn het Baarnse bos en de bossen van Lage Vuursche samengevoegd. Daaruit blijkt dat jaarlijks circa 723.000 bezoekers het Baarnse bos én de bossen van Lage Vuursche betreden. Het Baarnse bos is 80 hectare en de bossen van Lage Vuursche hebben een oppervlakte van 1200 hectare. Dat betekent dat de oppervlakte van het Baarnse bos nog geen 7% bedraagt van de

¹² Soortenonderzoek Eelerwoude, 21 december 2021, p. 17, NNN onderzoek Eelerwoude, 21 december 2021, p. 36.

oppervlakte van de bossen van Lage Vuursche. Het is dan ook onjuist dat het Baarnse bos op zichzelf jaarlijks 280.000 bezoekers zou trekken. In werkelijkheid dient te worden uitgegaan van circa 100 bezoekers per dag in plaats van circa 700 bezoekers per dag.

77. Er is dan ook geen sprake van een al druk bezocht terrein. Gelet hierop is in de onderzoeken van Eelerwoude uitgegaan van onjuiste uitgangspunten.

MET CONCLUSIE:

78. Op grond van het bovenstaande concludeert appellante dan ook dat het bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk onzorgvuldig tot stand is gekomen nu het besluit in strijd is met de artikelen 3:2 en 3:4 van de Awb. Daarnaast acht appellante het besluit in strijd met de Wet natuurbescherming, de provinciale Omgevingsverordening en de geluidsbeleidsregels.
79. Appellante verzoekt u het besluit te vernietigen, met vergoeding van de door appellante gemaakte kosten van juridische bijstand conform het Besluit proceskosten bestuursrecht, daaronder tevens het griffierecht begrepen.

Hoogachtend,

C.C.G. van Sadelhoff
advocaat/gemachtigde